



H. W. Wiesenekker

Aan: College van B&W Barneveld

Betreft: Schriftelijke vragen adoptie rotondes
Barneveld, 25 april 2018

Geacht college,

Namens de fractie van de ChristenUnie stel ik u, op grond van artikel 42 van de organisatieverordening van de gemeenteraad, enkele vragen over de adoptie van rotondes.

Op 7 september 2017 werd een besluit genomen aangaande de adoptie van rotondes. Dit naar aanleiding van de commissievergadering op 30 november 2016 waarin diverse politieke partijen aangaven behoefte te hebben aan actualisering en verruiming van het huidige rotonde beleid. Het nieuwe beleid had de bedoeling om het adopteren van rotondes mogelijk te maken voor alle bedrijven en organisaties in de gemeente Barneveld. Op deze manier kan een bedrijf of organisatie reclame maken in ruil voor een kwaliteitsimpuls van de openbare ruimte. In het collegevoorstel staat daarover "de bedrijven die een rotonde adopteren betalen een nieuwe inrichting en het onderhoud van het middeneiland van rotondes. In ruil hiervoor mogen bedrijven reclame op de rotonde plaatsen".

Het viel onze fractie op dat er rotondes geadopteerd zijn door bedrijven, maar waar geen sprake is van een kwaliteitsimpuls. De betreffende rotondes zijn gebleven zoals ze waren; sober en onaantrekkelijk. Dit terwijl wij groot voorstander zijn van groene, creatieve en/of kunstzinnige rotondes waarmee een kwaliteitsimpuls aan de openbare ruimte wordt gegeven. Eén van de voorbeelden van een ongewijzigde geadopteerde rotonde is bij de Bijenberg op de kruising Bouwheerstraat / Van Dompelaerstraat. De Barneveldse krant heeft hierover n.a.v. een tweet van ondergetekende op 18 april 2018 een artikel geplaatst. In dit artikel kwam ook de ondernemer aan het woord, die aangaf "We hebben inderdaad een ontwerp moeten maken, maar er waren van de kant van de gemeente vooral eisen over het formaat van het bord, niet over een groene inrichting van de rotonde. Het ontwerp is goedgekeurd en het bordje staat er sinds enkele weken. We zijn er zo tevreden over". Hieruit kan opgemerkt worden dat de gemeente in het geheel geen groene of creatieve invulling heeft verlangd. Gezien het citaat is dit niet te wijten aan de ondernemer, maar eerder aan de gemeente die de vraag over een herinrichting van de rotonde niet gesteld lijkt te hebben.

Gezien bovenstaande heeft de ChristenUnie de volgende vragen:

1. Klopt het dat het college bij het uitgeven van de rotondes niet actief een groene, creatieve of kunstzinnige invulling heeft verlangd?
2. Bent u het met ons eens dat slechts het toevoegen van reclameborden niet de intentie was van eerder genomen besluiten?
3. Bent u het met ons eens dat de huidige gang van zaken niet leidt tot de beoogde kwaliteitsimpuls voor onze rotondes, maar eerder tot een minder aantrekkelijk straatbeeld?



4. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat het beoogde doel - een kwaliteitsimpuls van de openbare ruimte door een groene, creatieve of kunstzinnige invulling – alsnog bereikt wordt bij alle geadopteerde rotondes?

Op Harselaar Zuid zijn onlangs 3 nieuwe rotondes aangelegd. 1 rotonde is geadopteerd en is voorzien van reclameborden. De verdere invulling van de rotonde is ongewijzigd gras gebleven. De 2 andere rotondes zijn afgelopen week beplant met bomen van flink formaat. Voor het straatbeeld is dat een kwaliteitsimpuls en dat is wat we graag zien. Toch rijst de vraag:

5. Zijn deze twee aangeplante rotondes geadopteerd of zijn de rotondes door de gemeente aangeplant?
6. Indien de gemeente voor aanplant heeft gezorgd: waarom zijn er hoge kosten gemaakt voor aanplant terwijl het de bedoeling is dat bedrijven dit verzorgen in ruil voor een reclame uiting?

Met vriendelijke groet,

Henk Wiesenekker