

Deze vragen zijn gesteld tijdens de commissievergadering Samenleving van februari 2008 door Jaap van den Top.

**De aanbesteding.**

-Wist Pellikaan dat hij de enige was die een aanbieding in brengt?.

-Waarom kan dit project niet gesplitst worden in scholen en sportzalen?

-Is het bekend waarom de 40 belangstellende zich niet aangemeld hebben.

De prijs van Pellikaan is marktconform volgens twee onderzoekbureaus. Terwijl de gemeente op basis van de gemeentelijk verordening voorziening huisvesting onderwijs een veel lager bedrag heeft begroot.

-Hoe gaat u dat bij het volgende project doen ( Vogelhorst )?

De extra financiele lasten komen ten laste van de post bestuursakkoord/bouwkosten. Voor 2010 staat hier 300.000,00 voor die door deze tegenvaller al voor meer dan de helft verbruikt is.

-Hoe gaat u hier verder mee om met volgende projecten?

Bij een aantal scholen is de gemeente geen bouwmeester maar de school zelf bijv. De Meerwaarde.

- Wie dan de overschrijding moet betalen is niet duidelijk.

Door de hogere bouwkosten zal de huurprijs ook stijgen voor de Blokketoren en de Drieslag.

-In hoeverre kunnen zij zich nog terugtrekken?

-Voor de schoolsportvoorzieningen wordt de NOC/NSF normen aangehouden. Maar als we in de gemeente een aantal ( drie ) sportaccomodaties hebben volgens de NOC/NSF normen en waar dus topsport gespeeld kan worden, kunnen de andere sportvoorzieningen dan niet volgens de VNG normen gebouwd worden waar verantwoord maar wel goedkoper gebouwd kunnen worden?

Het noodgebouw blijft tijdens de bouw in gebruik en wordt na de nieuwbouw gesloopt.

- Kan dit noodgebouw niet een andere bestemming krijgen na de nieuwbouw van de scholen. Bijv. voor jongerenwerk ( denk aan de brede school gedachten en de alternatieve voor de keten).

-Vind de wethouder dit de moeite waard om te onderzoeken?

De grond zal een marktconforme prijs moet opbrengen ook voor maatschappelijke voorzieningen.

- Aan welke aanpassingen van de meerjarenbegroting denk u dan?

- Kun je Design en Build niet uit elkaar trekken zodat je eerder een reëel beeld hebt van de te verwachten kosten.

Samen met de vragen van de andere fractie en de gegeven antwoorden en memo’s van het college is er een duidelijk beeld ontstaan hoe het aanbestedingtraject is gelopen en welke keuzes het college heeft gemaakt.

**Enkele vragen en aandachtspunten die overblijven zijn:**

-          Welke risico’s loopt de gemeente bij scholen bouw waarbij de gemeente geen bouwmeester is?

-          Hoe groot is de tijdsdruk nu de Vogelhorst op een nieuwe lokatie gaat bouwen?

-          Volgens de advocatenbureau Derks – Star – Busmann is er ruimte om te onderhandelen over bezuinigingen met Pellikaan omdat dit de enige inschrijver is.

-          De VNG normen aanhouden geeft een bezuiniging van 500.000,00 euro. Dit is een groot bedrag. Ik vind dat er voldoende mogelijkheden voor topsport in Barneveld zijn vooral als ook De Meerwaarde een sporthal bouwt met de NOC/NSF normen. Dus we kunnen hier best kiezen voor de VNG normen voor vooral schoolsport.

Als christenunie gaan we toch niet voor topsport maar voor recreatiesport. ( misschien een amendement samen met de SGP )

- Past de gemeente haar normen voor de huisvesting onderwijs aan om niet weer voor

verrassingen te komen staan

Conclusie: Het gehele bouwproject stilleggen en opnieuw aanbesteden is geen optie.

Maar in overleg met de aannemer een miljoen te bezuinigen incl. de VNG normen is denk ik een goede insteek. De burgers vragen zich af waar is de gemeente mee bezig dat er twee tegenvallers zo vlak na elkaar komen? Er zal wel een actie van de raad moeten komen.

Het inschakelen van de rekenkamer is er een en een bezuinigingsronde zou de tweede kunnen zijn.

Namens de ChristenUnie fractie,

Jaap van den Top