Structuurvisie windenergie

Voorzitter,

Vanavond nemen we, waarschijnlijk, weer een belangrijke stap in het windenergieproces. Hierbij hebben we drie beoordelingspunten: noodzaak, zorgvuldigheid en omwonenden.

Allereerst de noodzaak. Wij zijn er van overtuigd dat we de energietransitie vorm moeten geven. Onze co2-uitstoot stimuleert de opwarming van de aarde, met alle catastrofale gevolgen van dien, zoals natuurrampen en hongersnoden. Daarom moeten we overstappen op duurzame energiebronnen. Daarbij is de mix belangrijk van: Energiebesparing, Zon, Wind, en Andere energiebronnen. De laatste tijd hebben we geleerd dat als we alleen voor zon gaan, het netwerk de piekbelasting niet aankan. Dat maakt de keuze voor de mix extra belangrijk.

Dan zorgvuldigheid. Is het proces zorgvuldig gevoerd, zodat de feiten en argumenten die er toe doen op tafel zijn gekomen en meegewogen zijn?

Het was begin 2017, bijna 5 jaar geleden, dat er een verzoek werd ingediend voor de bouw van windturbines bij Zeumeren. Als ChristenUnie en als raad wilden we niet zo maar windturbines neerzetten, terwijl de zorgen bij omwonenden en bedrijven groot waren. Daarom hebben we van harte ingestemd met het opstellen van een structuurvisie, waarvoor het hele grondgebied onderzocht werd. Dit heeft geleid tot een uitvoerig proces met veel bewonersavonden, commissievergaderingen en windgesprekken waarbij veel mensen en organisaties hun inbreng gegeven hebben. Hierbij zijn best wel zorgen en wensen naar voren gekomen. In de structuurvisie zien we dat zorgvuldig met deze zorgen om wordt gegaan. Daarover later meer. Natuurlijk ging er ook wel eens iets niet helemaal goed, maar we hebben vanuit het college en de ambtenaren de houding gezien dat ze steeds weer het gesprek met de inwoners opzochten. Wij kunnen concluderen dat het proces zorgvuldig verlopen is. De manier waarop dit proces is vormgegeven en uitgevoerd verdient lof. Complimenten dus voor de wethouder en haar ambtelijke ondersteuning.

Voor ons spreekt het voor zich dat ook het proces om te komen tot een bestemmingsplan met dezelfde zorgvuldigheid omkleed wordt. We hebben in de beginfase van dit proces meermaals verwezen naar de uitgangspunten van de NLVOW als het gaat om proces en participatie. We zien nu dat het college soms zelfs verder gaat dan die eisen, bijvoorbeeld als het gaat om financiële participatie. Heel goed en ga zo door.

Dan de omwonenden.

Uit de windgesprekken blijkt dat een deel van de sprekers voorstander is van windenergie, een deel zorgen heeft die weggenomen kunnen worden en een deel volmondig tegen windmolens is. Aan de ene kant zijn er zorgen over vogels, geluid, slagschaduw, waardevermindering van woningen en laag frequent geluid vanwege windmolens, aan de andere kant wordt windenergie aangeprezen als alternatief voor zon op kostbare landbouwgrond. Ook pleiten mensen voor goede, open communicatie en goede mogelijkheden om financieel te participeren. Onmogelijk kan ik nu op alle zorgen en wensen ingaan, maar een paar zaken willen we wel noemen.

Het college heeft in de structuurvisie, voor zo ver nu mogelijk, goed onderzocht wat de geluidseffecten en slagschaduweffecten zijn. Deze lijken te overzien. Maar wanneer er een initiatief komt, moet concreet onderzocht worden wat de effecten zijn van dat initiatief.

Wat betreft laag frequent geluid. Dat is echt een belangrijk punt, omdat onderzoeken elkaar tegenspreken als het gaat om de gezondheidseffecten. Daarom is het terecht dat dit genormeerd wordt aan de hand van de vercammencurve. Landelijk zijn hier nog geen regels voor, mogelijk komt het RIVM daarmee, maar ook als die hier geen regel van maken, blijft dit voor Barneveld een goed uitgangspunt.

Wij zijn blij met de uitwerking van de mogelijkheid tot financiële participatie. Dit biedt niet alleen de mogelijkheid om tot minimaal 51% te komen, maar het biedt ook alle omwonenden de mogelijkheid om te participeren, waarbij zij delen in het rendement. We vinden het belangrijk dat een bestemmingsplan pas wordt vastgesteld als dit goed geregeld is. Wij zijn mede indiener van een motie hierover van de heer Lentink. Graag een toezegging dat dit onderdeel wordt van de tender.

Andere moties/amendementen die we mede ondertekend hebben worden vast goed onderbouwd door de eerste indiener. Daar ga ik verder nu niet op in.

Voorzitter, vanavond besluiten we over de structuurvisie. Maar daarmee zijn we er nog niet. Als er een initiatief komt, moet er een bestemmingsplanwijziging opgesteld worden met daarbij wederom de nodige onderzoeken naar effecten en afspraken over participatie. We wensen bij het vervolg de inwoners, initiatiefnemers en het college veel sterkte.

Dank u voorzitter.

Zorgvuldig, veilig, gezond

https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/geluid/geluidnormering

Iedereen in omgeving moet kunnen meedoen in lokaal eigenaarschap.

Gebiedsvisie Zeumeren, 5 feb 2020, am LB, am CU, am CDA-SGP

Benadrukken draagvlak 🡪 Duidelijk gemaakt dat windmolens wel nodig zijn, geen draagvlak voor instabiel stroomnet, PIP

**In uw verkiezingsprogramma staat dat windmolens er alleen moeten komen als er draagvlak onder omwonenden is. Hoe kunt u hier mee instemmen?**

Steeds waar we dat gezegd hebben, hebben we eerst uitgelegd dat er windmolens moeten komen. Dat is het uitgangspunt en dat was het besluit dat ook al genomen was. Uit dit proces is de locatie gekomen met de minste overlast voor omwonenden. Ook is dit proces er steeds op ingericht geweest om draagvlak te creëren en dat blijft het ook richting het bestemmingsplan. We zien ook in bijvoorbeeld de windgesprekken dat mensen zorgen uiten en aangeven dat ze open communicatie en participatie belangrijk vinden. Dus dat is belangrijk voor het verdere proces om zo het draagvlak te vergroten. Daarnaast zien we dat het als we wind inruilen voor nog meer zonnepanelen dat dit ten koste gaat van kostbare landbouwgrond. Daar bespeuren we ook weerstand tegen. Ook weten we van Alliander dat dit leidt tot een instabiel stroomnet. En we mogen toch wel aannemen dat een alternatief met regelmatig stroomstoringen niet op draagvlak kan rekenen. Dus als je kijkt naar draagvlak is dit de beste weg.

**LB wil wachten tot de eisen van het RIVM er zijn:**

Int. RIVM: Als het RIVM komt met strengere eisen dan gaan die sowieso gelden, omdat het bestemmingsplan moet voldoen aan de richtlijnen van het RIVM. Maar de eis die wij stellen voor laag frequent geluid is er landelijk nog niet. Daarin is Barneveld dus echt strenger. Stel dat het RIVM hiervoor geen eis gaat stellen, wilt u dan dat Barneveld die eis ook los laat?